

T.C.
YARGITAY
18. Hukuk Dairesi

GEREĞİ İÇİN TALEME

ESAS NO : 2009/10259
KARAR NO : 2010/1063

Yz. Isl. Md

Hakim

26052

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : İstanbul 3. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 09/04/2009
NUMARASI : 2007/231-2009/86
DAVACILAR : Aytaç Özcan, Mehmet Sarıer vd. Vek.Av.Fatma Nur Koç
DAVALI : Yapı ve Kredi Bank.A.Ş. Men.Yard.ve Emekli San. Vakfı
Vek.Av.Mehmet Yazar
BİRLEŞEN DAVANIN
DAVACILARI : Sevtap Oktay, Saim Karaaslan vd., Vek.Av.Fatma Nur Koç

Dava dilekçesinde, senet değişikliğine ilişkin olarak vakıf yetkili organında alınan kararın iptali istenilmiştir. Mahkemece davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacılar tarafından temyiz edilmiştir.

YARGITAY KARARI

Temyiz isteminin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlar ile yasal gerektirici nedenlere göre, yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddi ile usule ve yasaya uygun olan hükmün **ONANMASINA**, aşağıda yazılı bakiye onama harcının temyiz edene yükletilmesine, 01.02.2010 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Ali Selim

ÜYE
M.T.Gülan

ÜYE
G.Dülger

ÜYE
N.Cengiz

ÜYE
Y.Ata

17,15 TL.Onama H.
15,60 TL.Peşin H.
1,55 TL.Bakiye



Karşılaştırıldı

MP.

T.C.
İSTANBUL
3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

KARAR

ESAS NO : 2007/231
KARAR NO : 2009/86

HAKİM : MUSTAFA SAİM TAHMİSCİOĞLU 19302
KATİP : TÜRKAN KARAKAYA 71696

DAVACILAR : 1- AYTAÇ ÖZCAN -
2- MEHMET SARIER -
3- ADNAN TÜRKİLİ -
4- HATİCE ASUMAN GÜNÜÇ -
5- İLMİ ÖRKİ -
6- NURULLAH KURUÜZÜMCÜ -
7- HİKMET ZORLU -
8- ERCÜMENT ÖZLÜ -
9- YETER AYAN -
10- ÜLKÜ KALUNCU -
11- EMİNE HALAVURT -
12- NECLA ŞİŞMANAR -
13- BERİN OĞUZ -
14- AYFER ÖLÇER -
15- HATİCE AYSUN ÖZCAN -

VEKİLLERİ : Av. FATMA NUR KOÇ - Fevzipaşa Bulvarı, No.14 Hüseyin
Egeli İş Merkezi Kat:7/706 Konak/ İZMİR

DAVALI : YAPI KREDİ BANKASI A.Ş.MENSUPLARI YARDIM VE
EMEKLİ SANDIĞI VAKFI - Voyvoda Cad.No:111 Karaköy
Palas Kat:3 Beyoğlu/ İSTANBUL

VEKİLLERİ : Av. MEHMET YAZAR - Yıldız Posta Cad.İzzettin Çalışlar
Sok.48. Blok D:9 Esentepe Şişli/ İSTANBUL

BİRLEŞEN MAHKEMEMİZİN 2008/2 E.SAYILI DOSYASINDAKİ :

DAVACILAR : 1- SEVTAP OKTAY - 455 Sk. N 1/1 K 8 D 16 Üçyol/
Merkez/ İZMİR
2- SAİT KARAASLAN -
3- M AYDIN TAN -
4- ZÜLAL ORALDAĞ -
5- MÜKERREM KARABEY -
6- SAADET AYGİN -
7- İLYAS BAYRAM -
8- BEKİR YAĞCIOĞLU -
9- MAHMUT ÇELİKKUŞ -
10- NİLGÜN SOLMAZOĞLU -
11- MUSTAFA NAZMI AKSÖY -
12- ENGİN AÇIKEL -

AR

- 13- ERNUŞ TATLIDİL -
- 14- HAVVA CANDAŞ -
- 15- ATİYE ÖZDUMAN -
- 16- ERKAN ÇAĞRICI -
- 17- BİRSEN KARAEĞEMEN -
- 18- NACİ ÖZSALMAN -
- 19- HASAN ŞENGEZER -
- 20- NİLGÜN ÜLKÜ -
- 21- HÜSNÜ SERDAR DRAMALI -
- 22- GÜLSEN TATLI -
- 23- HÜSEYİN CENGİZ -
- 24- BAHAR BAYSAL -
- 25- AHMET NACİ ARSLANER -
- 26- SEVAL BURSALIOĞLU -
- 27- FATMA ZUHAL ALANÇ -
- 28- HÜSEYİN TAMTÜRK -
- 29- AZİZ YILMAZ -
- 30- BAHAR YEŞİLBAĞLI -
- 31- BENGİ EROL ERGÜNDÜZ -
- 32- ZEHRA KANIK -
- 33- GÜLNUR TÜREN -
- 34- LEZİZ YILMAZ -
- 35- KAMİL KETENCİOĞLU -
- 36- HÜSEYİN KUYUCU -
- 37- SELAHATTİN GÖZÜTOK -
- 38- ADEM ÖZTÜRK -
- 39- FATUŞ PERİHAN TÜRKER -
- 40- CENGİZ ÖZLER -
- 41- NİHAT CENGİZ -
- 42- MÜSLİM SAĞSÖZ -
- 43- HÜSEYİN TALİ -
- 44- AYŞE CANAN BAĞ -
- 45- TOLON ŞİMŞEK -
- 46- NAİME BERRİN TUĞSUZ -
- 47- TALHA NAİM TÜZÜNER -
- 48- ARİF NAZLIOĞLU -
- 49- MERAL ULU -
- 50- RAGİBE GÜZİN DÜZGÖREN -
- 51- GÜLTEN USLAY -
- 52- NAZLI BAYINDIR -
- 53- AYSEL EKİZ -
- 54- MEVLÜT SOLAR -
- 55- AHMET SEZER İZMİRİOĞLU -
- 56- MEHMET ERDEN -
- 57- KAZİM SEYMEN -
- 58- NACİ HARAS -

- 59- AYSER ÖNER -
60- CELALETTİN YALLAGÖZ -
61- İLYAS ÜNLÜ -
62- ŞABAN ÇARLI -
63- MUAMMER AKTAŞ -
64- ALİ ADAK -
65- ERAY MATPAN -
66- ABDULLAH GÜNEY ZARPLI -
67- MUSTAFA KAHRAMAN -
68- HÜSEYİN ÇİLEK -
69- BİLGE TÜRKAL -
70- HİLAL BAŞAR ADALI -
- VEKİLLERİ** : Av. FATMA NUR KOÇ - Fevzipaşa Bulvarı, No.14 Hüseyin Egeli İş Merkezi Kat:7/706 Konak/ İZMİR
- DAVALI** : YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş. MENSUPLARI YARDIM VE EMEKLİ SANDIĞI VAKFI - Voyvoda Cad.No:111 Karaköy Palas Kat:3 Beyoğlu/ İSTANBUL
- VEKİLİ** : Av. MEHMET YAZAR - Yıldız Posta Cad.İzzettin Çalışlar Sok. 48.Blok D:9 Esentepe Şişli/ İSTANBUL
- DAVA** : Karar İptali
- DAVA TARİHİ** : 13/07/2007
- KARAR TARİHİ** : 09/04/2009

Taraflar arasındaki davanın yapılan açık yargılaması sonunda ;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İSTEK ; Davacı vekili dava dilekçesinde ; Davalı Vakfın 506 Sayılı Kanunun geçici 20.maddesi kapsamında 1940 yılında kurulduğunu, Vakfın vakıf senedinin 27. Ve 60.maddelerinde değişiklik yapmak üzere Beyoğlu 2.Noterliğinin 08.02.2007 tarih ve 4116 Yev.nolu evrakı ile onaylı tadil sözleşmesini hazırlayıp tescili sadedinde Mahkememizin 2007/47 E.sayılı dosyası ile müracaat etmelerinin haricinde bilahere öğrenildiği değişikliğin sosyal güvenlik haklarına ihlal eder nitelikte olduğunu, değişiklik kapsamında vakıf mensuplarının sağlık yardımlarının ve yaşlılık ve malüllük primlerinin banka üzerinden alınıp vakfa devredildiğini, vakfın yaklaşık 40.000 kişiye bundan böyle sosyal yardım kapsamının söz konusu olamayacağını ve bunun karşılanamaz bir mali yüküm doğuracağını, bunun öte yandan da müktesephakkın ihlali sonucunu doğuracağını, maruz nedenlerle vakıf senedi değişiklik kararının iptaline, yargılama gideri ve ücreti vekaletinde davalıya yüklenmesine karar vermesini talep ve dava eylemiştir.

CEVAP : Davalı vekili cevap dilekçesinde ; Mahkememizin 2007/47 E. Nolu dosyası ile mahkemeye yapılan müracaatın kabul edildiğini, ancak dosyanın temyiz aşamasında bulunmakla henüz kesinleşen bir kararın bulunmadığını, esasa ilişkin olarak ise 5411 Sayılı Bankacılık Kanununun geçici 23.maddesi kapsamında vakıf statüsündeki özel sandıkların SSK'ya devrinin düzenlendiğini, ancak anılan maddenin Anayasa Mahkemesince iptal edilmekle birlikte henüz yürürlüğe girmediğini, ancak Vakfın özel sandıklar içinde bir istisna olduğunu ve buna göre kaideten sandık tarafından karşılanması gereken sosyal yardımların söz konusu vakıf senedinde yer alan değişik bir düzenleme ile Banka tarafından karşılanmasının kabul edildiğini, ancak gene 5411 Sayılı Kanunun 58.maddesi kapsamında Bankaların bu amaçla kurulan Vakıf veya sandıklara kaynak aktarmasının yasaklandığını ve

31.12.2007 tarihine kadar bu yasak kapsamında gerekli düzenlemelerin yapılmasının emredildiğini, mahkememizin 2007/47 E. Sayılı dosyası kapsamında "teknik bilgi gerektirdiğinden uygunluğunun tespiti halinde değişikliğin onaylanmasına" karar verildiğini ve görevlendirilen SSK uzmanının olumlu görüş bildirdiğini, öte yandan değişikliklerin herhangi bir hakkı haledar de etmeyeceğini, bu nedenle davanın reddi ile yargılama gideri ve ücreti vekaletinde davacılara yüklenmesine karar verilmesini savunmuştur.

Birleşen dosyada davacılar vekili dava dilekçesinde; Davacı vekili dava dilekçesinde; Davalı vakfın 506 sayılı Kanununun geçici 20.maddesi kapsamında olduğu, 1940'lı yıllarda kurulduğunu, Yapı Kredi Bankasından emekli olan davacı müvekkillerinin ise davalı vakfın kuruluş üyesi/sigortalısı olduklarını, müvekkillerinin Vakfın Mütevelli Heyeti tarafından Vakıf senedinin 27 ve 60.maddelerinde değişiklik yapılmasına karar alındığını, alınan karar doğrultusunda Beyoğlu 2.Noterliği'nin 08.02.2007 tarih, 4116 Yevmiye No.su ile onaylı Vakıf Senedi Tadil Sözleşmesi hazırlandığını ve hazırlanan senedin tescili talebi ile İstanbul 3.Asliye Hukuk Mahkemesi'ne müracaat ile 2007/47 Esas üzerinden dava açılmış olduğunu haricen öğrendiklerini, bunun üzerine yapılmak istenen değişikliğin mahiyeti araştırıldığında alınan kararın davacıların vediger tüm vakıf iştirakçilerinin Anayasa, Yasalar ve Vakıf Senedi ile güvence altına alınmış bulunan sosyal güvenlik haklarının çiğnenmesi sonucu doğuracak mahiyette olduğunu anlaşıldığını, davalı Vakıf Mütevelli Heyetinin Vakıf Senedinin 27 ve 60.maddelerinin değiştirilmesine ilişkin kararın iptaline, karar doğrultusunda yürütülen her türlü işlemin İhtiyati Tedbir kararı ile durdurulmasına, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı yana tahmiline karar verilmesini talep ve dava eylemiştir.

Birleşen dosyada davalı vekili cevap dilekçesinde; Davacıların Vakfın üyesi olmadıklarını, Vakıf senedinin 27. ve 60.maddelerindeki değişikliklerin tesciline ilişkin Mahkememizin 2007/47 Esas 2007/96 Karar sayılı kararının iptaline karar verilmesi için davayı açtıklarını, karşı tarafın dava dilekçesinde birçok haksız ve mesnetsiz iddia ortaya attıklarını, haksız, hukuka aykırı ve mesnetsiz olarak açılan davanın reddi ile yargı masrafları ve ücreti vekaletinde davacılara tahmiline karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLER VE GEREKÇE; Tarafların delilleri toplanmıştır.

Davacılar vekilinin 02.01.2008 tarihinde Mahkememizin 2008/2 E.sayılı dosyası ile davalı vakıf aleyhine "Vakıf Senedinin 27.ve 60.maddelerinin değiştirilmesi hakkındaki mütevelli heyeti kararlarının iptali" istemi ile açılmış bulunun davanın 20.03.2008 tarih 2008/2 E. 2008/85 K. Sayılı ilamı ile işbu dava dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiştir.

Vakıf Senedi Değişikliğinin tescili talebiyle açılan davada, mahkemece 01.05.2007 tarih ve 2007/96 K. Sayılı ilamla tescil kararı verilmiş, bu karar Yargıtay'ca onanmıştır. Mahkemece yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda SSK İstanbul İhtiyarlık Sigorta Müdürlüğü Tahsis Şefi bilirkişi Cengiz Aydemir tarafından düzenlenen raporda vakıf senedi değişikliğinin 506 Sayılı Yasaya uygun olduğu yolunda görüş bildirmiştir.

Vakıf Senedinin 27.maddesinde "Bu vakıf senedinin IV.Bölümünde gösterilen sağlık yardım ve masraflarının ödenmesi Banka tarafından kabul ve deruhte edilmiştir." şeklinde iken değişiklik ile, "Bu vakıf senedinin IV.Bölümünde düzenlenen hastalık sigortasının gerektiğinde her türlü yardım ve ödemelerle her çeşit yönetim giderlerini karşılamak üzere vakıf tarafından bu vakıf senedi hükümlerine göre prim alınır." şeklinde değiştirilmiştir.

Dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmış, uzman bilirkişiler 14.10.2008 havale tarihli raporlarında sonuç ve özet olarak ;Davalı vakfın 506 Sayılı Yasanın 128.maddesinde adı geçen ve uygulamada munzam sandık olarak tanımlanan vakıflardan olduğunu, Anayasa, Sosyal Sigortalar Kanunu gibi temel düzenlemelerde sosyal güvenli hakkı yönünden geçerli kılınmış ileklerle bağlı olduğu, yapılan düzenlemelerin "Vakıf senedinde, yapılan ve yapılacak değişiklikler müktesep hakları ihlal etmez", " Vakıf senedinde değişiklik yapılsa da kazanılmış haklara dokunulmaz", " ilkesine aykırı olamayacağının sabit olduğunun, SSK'nun esas düzenleme amacının hizmet sözleşmesine göre, çalışanlaflı eksiksiz sosyal güvenceden yararlandırmak olduğunu, Bankacılık Kanununun mülga geçici 23.maddeye göre, 506 Sayılı Kanunun geçici 20.maddesi kapsamındaki bankalar, sigorta ve reasürans şirketleri, ticaret

oğaları, sanayi odaları, borsalar veya bunların teşkil ettikleri birlikler personeli için kurulmuş bulunan sandıkların iştirakçileri ile malullük, yaşlılık ve ölüm sigortasından alık veya gelir bağlanmış olanlar ile bunların hak sahipleri herhangi bir işleme gerek kalmaksızın bu maddenin yayımı tarihinden itibaren 3 yıl içinde SSK'ya devredilerek, 506 Sayılı Kanun kapsamına alınır. Vakfın mali yapısının muhafaza edilmesinin asıl olduğunu, yapılan değişikliklerin sigortalıların müktesep haklarını ihlal etmeyen ve SSK ile uyumlu tadiller olduğunu, vakıf senedinde yapılan davaya konu tadillerin yasa, sözleşme ve dürüstlük kurallarına aykırı olmadığını bildirmişlerdir.

Davacılar vekilinin bilirkişi heyet raporuna itirazının yerinde görülmemeyerek reddine karar verilmiştir.

Dosyadaki belge ve bilgilerden SGK'nın tek çatı altında toplanması için çıkarılan yasalar gereği davalı vakfın Vakıf Senedinin 27 ve 60.maddelerinde değişiklik yapıldığı, bu değişikliğin mahkememizin 2007/47 E. 96 K.sayılı dosyası ile tescil edildiği, tescil kararının Yargıtaya 18.Hukuk Dairesince onandığı, davacı tarafın müktesep haklarının ihlal edildiği gerekçesi ile ve yapılan vakıf senedi değişikliğinin yasalara aykırılığından bahisle iptalini istediği, bilirkişi raporunda da değinildiği gibi, Vakıf Senedindeki Değişikliğin müktesep hakları ihlal edici nitelikte görülmediği mevcut yasa, sözleşme ve dürüstlük kurallarına aykırı olmadığı sonuç ve kanaatine varıldığından davanın reddine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

Açıklanan bu durum karşısında :

SONUÇ :

- 1- Yukarıda açıklanan nedenlerle gerek mahkememizin 2007/231 E.sayılı asıl davası ile yine birleşen mahkememizin 2008/2 E. Sayılı davalarının REDLERİNE.
- 2- Aşağıda dökümü gösterilen 24,00 TL davalının yapmış olduğu yargılama giderinin davacılarından alınarak davalıya ödenmesine.
- 3- 575,00 TL maktu ücreti vekaletin davacılarından alınarak davalıya ödenmesine.
- 4- Peşin alınan 13,10 TL harcın mahsubu ile bakiye 2,50 TL harcın davacılarından tahsiline.

Temyizi kabil olmak üzere taraflar vekillerinin yüzlerine karşı verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. Temyiz yolu ve süresi gösterildi. 09/04/2009

Katip 71696

Hakim 19302

DAVALININ GİDERLERİ :

18,00 TL DAVETİYELER
+ 6,00 TL MÜZEKKERE
24,00 TL TOPLAM